

SPECIAL REPORT

2020년 8월

미중경쟁의 미래와 한국의 전략



보다 나은 세상을 향한 지식 네트워크

동아시아연구원(The East Asia Institute: EAI)은
2002년 5월 설립된 민간 연구기관입니다.
EAI는 동아시아 국가들이 자유민주주의와 시장경제, 그리고
개방된 사회로 발전하여 평화로운 국제 사회 건설에 이바지할 수 있도록
연구를 통한 정책 제안을 사명으로 운영하고 있습니다.

EAI는 정책 이슈에 관하여
어떠한 정파적 이해와도 무관한 독립 연구기관입니다.
EAI가 발행하는 보고서와 저널 및 단행본에 실린 주장과 의견은
EAI와는 무관하며 오로지 저자 개인의 견해를 밝힙니다.



EAI는 등록된 고유의 트레이드마크입니다.
동아시아연구원

©2020 EAI

EAI에서 발행되는 전자출판물은
오로지 비영리적 목적을 위해서만 제공됩니다.
또한 내용의 수정을 허용하지 않으며
온전한 형태로 사용할 것을 권고합니다.
상업적 목적을 위한 복사와 출판은 엄격히 금지합니다.
EAI 웹사이트가 아닌 다른 곳에 본 출판물을 게시하려고 할 때에는
사전에 협의해 주시기 바랍니다.
EAI의 모든 출판물은 저작권법에 의해 보호 받습니다.

재단법인 동아시아연구원
서울 중구 을지로 158, 909호 (을지로4가, 삼풍빌딩)
Tel. 02 2277 1683
Fax. 02 2277 1684

EAI Special Report

**미중경쟁의 미래와 한국의 전략 I:
경제갈등의 4대 핫스팟(hotspot)**

**미중 디지털 통화 경쟁:
디지털 위안 대 디지털 달러**

2020. 8

이왕휘

아주대학교 정치외교학과 교수



1. 머리말

2008년 역사상 최초로 암호자산(cryptoasset; 加密资产)인 비트코인이 등장한 이후 약 2,000여 종 이상의 가상화폐가 거래되고 있다. 2019년 6월 페이스북은 27개 핀테크 기업들과 함께 세계통화(global currency)를 지향하는 리브라(libra; 天秤币) 프로젝트를 출범시켰다. IT기업과 금융기관 뿐만 아니라 중앙은행도 디지털 통화(digital currency; 数字货币)를 적극적으로 검토하고 있다. 현재 노르웨이, 동카리브, 바하마, 스웨덴, 스위스, 싱가포르, 영국, 일본, 중국, 캐나다, 태국, 프랑스, 홍콩 및 유럽연합(EU) 중앙은행들이 중앙은행디지털통화(central bank digital currency; 中央银行数字货币)의 발행을 검토하고 있으며, 이 중 캐나다, 영국, 일본, ECB, 스웨덴, 스위스 중앙은행은 2020년 1월에 디지털화폐 연구 그룹을 결성하였다(Adrian and Mancini-Griffoli 2019; Nelson 2019; Kiff et al. 2020; Allen 2020; 한국은행 2019). 코로나 19위기 발생 이후 바이러스의 전파를 막기 위한 사회적 거리 두기와 봉쇄의 결과 금융 거래에서 비대면(untact) 지급 결제가 확대되고 있기 때문에 디지털 통화의 사용 범위와 금액은 증가할 것으로 예상된다.

현재 디지털 통화 개발 경쟁에서 가장 앞서있는 국가는 중국이다(Wang 2019). 2014년부터 블록체인(blockchain; 区块链)에 기반을 둔 디지털 통화를 개발해온 중국인민은행은 2019년 말부터 CBDC인 디지털통화전자지불(Digital Currency Electronic Payment; 数字货币电子支付)—이하에서는 디지털 위안으로 약칭—을 주요 민간 금융기관들과 함께 시범 운용하고 있다. 중국이 디지털 통화 경쟁에서 미국을 앞서게 될 수 있었던 계기는 비트코인 투기에 있다고 할 수 있다. 2013~17년 중국은 비트코인의 최대 채굴국이자 최대 거래국이었다. 금융시장 불안정 증폭과 자본도피의 통로라는 문제를 해결하기 위해 비트코인을 강력히 규제하였지만, 중국 정부는 핀테크 발전을 위한 블록체인 개발은 적극적으로 장려하였다(이왕희 2017). 이런 점에서 디지털 위안은 암호자산 산업이 시행착오를 통해 얻는 시장 경험과 기술 발전의 성과물이라고 평가할 수 있다.

디지털 위안에 대한 미국의 최초 대응은 정부가 아니라 민간에서 나왔다. 세계 최대의 소셜네트워크서비스(SNS) 기업인 페이스북은 27개 핀테크 기업들과 함께 2019년 6월 디지털 통화인 리브라 프로젝트를 출범시켰다. 마크 저커버그 페이스북 최고경영자는 10월 23일 미국 하원 금융서비스 위원회 청문회에서 리브라가 달러화 패권에 대한 중국의 도전을 제어하는데 기여할 것이라고 주장하였다.

중국인 몇 달 안에 비슷한 아이디어를 착수하기 위해 재빠르게 움직이고 있는 중이다. 리브라는 주로 달러화에 기반을 둘 것이기 때문에 나는 리브라가 세계에서 미국의 금융 지도력은 물론 우리의 민주적 가치와 감독을 확대할 것이라고 믿는다. 미국이 혁신하지 않는다면, 우리의 금융 지도력은 보장되지 않는다(Zuckerberg 2019, 1).

저커버그의 중국 경고론에도 불구하고, 미국 정부, 의회 및 중앙은행은 리브라를 디지털 통화로 공인하지 않았다. 미국 정부와 의회는 페이스북의 독점적 지위가 시장경쟁은 물론 국내정치에 미치는 부정적 영향력을, 중앙은행은 리브라가 법화(legal tender)를 독점적으로 발행할 수 있는 권리를 침해할 가능성을 심각하게 우려하였기 때문이다. 이런 반대 분위기 속에서 페이스북은 2020년 4월 리브라를 전 세계에서 통용될 수 있는 디지털 통화보다는 국가별로 사용될 수 있는 지급결제 수단으로 전환하였다. 그 결과 리브라는 더 이상 디지털 위안의 경쟁자 역할을 하기 어렵게 되었다.

디지털 위안의 상용화가 가까워지자, 그동안 CBDC에 대해 유보적인 입장을 유지하고 있었던 미국 중앙은행이 CBDC- 이하에서는 디지털 달러로 약칭 -의 개발을 선언하였다. 2020년 8월 13일 라엘 브레나드(Lael Brainard) 연방준비제도 이사는 “중국이 자체적인 CBDC 버전 개발에서 빠르게 앞서고 있다”(Brainard 2020b)고 지적하였다. 디지털 달러의 플랫폼 개발과 관련된 실무는 보스턴연방준비은행과 MIT 디지털 통화 이니셔티브(Digital Currency Initiative)가 담당하기로 하였다.

CBDC가 향후 기축통화 경쟁을 좌우할 수 있는 중요한 변수가 될 수 있다. 디지털 위안이 위안화 국제화를 추동시키는 데 성공한다면, 세계통화금융질서는 달러화 블록과 위안화 블록으로 양분될 수 있다(Bansal 2020). 이렇게 되면, 그동안 기축통화로 군림해왔던 미국 달러화의 과도한 특권(exorbitant privilege)은 상당히 제한될 수밖에 없다. 반대로 디지털 달러가 출범하여 디지털 위안을 견제한다면, 위안화 블록의 확대는 어려워질 것이다. 이 때문에 디지털 통화

를 먼저 선점하려는 미중 경쟁은 더 치열해질 것이다.

2. 디지털 통화: 정의와 유형¹

디지털 통화는 전자화폐(electronic money), 가상통화(virtual currency), 암호통화(cryptocurrency), 대안통화(alternative currency) 등과 유사어로 사용되고 있다. 중앙은행 발행, 범용성, 디지털 형태, 직거래 가능성(중개기관 필요성)을 기준으로 하는 통화꽃(money flower) 분류법을 사용하는 국제결제은행(BIS)은 디지털통화를 비중앙은행 토큰형 디지털통화(암호자산 및 비암호자산), 중앙은행 디지털 통화(토큰형 준암호자산 및 계정형 비암호자산), 비중앙은행 계정형 디지털통화(범용통화 및 특수목적용 통화)로 분류하였다(Bech and Garratt 2017; 정대형 2019). 지급결제의 네 가지 속성인 유형, 가치, 안전장치(backstops) 및 기술에 중점을 둔 통화나무(money tree) 분류법을 제시한 국제통화기금(IMF)은 디지털통화를 은행통화(B-money), 전자통화(E-money), 투자통화(I-money), 중앙은행통화, 암호통화로 구분하고 있다(Adrian and Mancini-Griffoli 2019).

디지털 통화는 블록체인 기술을 기반으로 한다는 점에서 가상적 또는 내적 가치의 일부로서 암호화 및 분산 원장 또는 유사한 기술에 주로 바탕을 둔 민간 자산의 유형(Financial Stability Board 2018, 10)인 암호자산의 일종이라고 할 수 있다. 그러나 제도적 차원에서 디지털 통화는 비트코인으로 대표되는 암호자산과 근본적인 차이가 있다. 민간이 발행한 암호자산과 달리 디지털 통화는 중앙은행에서 발행한 법화이다. 즉 디지털 통화는 중앙은행이 법정통화와 1:1로 교환을 해줘야 하지만, 민간이 발행한 암호자산에 대해서 중앙은행은 화폐의 내재적 가치와 교환을 보장하지 않는다(한국은행 2019, 4-5).

또한 블록체인에서도 디지털 통화와 암호자산은 다르다. 분산원장을 관리하는데 필수적인 요소인 정확성, 비용 효율성 및 탈(脫)집중화가 동시에 충족될 수 없는 삼중 딜레마가 내재되어 있기 때문에, 이 중 어느 방식을 채택 하는가는 암호자산의 성격에 따라 다르다고 할 수 있다(Abadi and Brunnermeier 2018, 2). 비트코인과 같은 암호자산은 다른 사용자들의 허가 없이 누구나 분산원장에 읽고 쓰기가 가능한 개방형 블록체인(퍼블릭)에 기반을 두고 있다. 반면 디지털 통화는 등록된 사용자만이 분산원장에 접속하여 사용자 간의 합의 프로세스를 검증하는 폐쇄형 블록체인(프라이빗 및 컨소시엄)을 사용하고 있다(이성규 2017, 5; 모주영 2018, 50).

코로나19 위기로 비대면(untact) 지급결제의 가속화되면서 디지털 통화의 중요성이 더욱 더 부각되고 있다. 비대면 지급결제의 증가는 코로나19 위기의 직접적 결과라고 할 수는 없다. 비대면 지급결제를 가능하게 만든 판테크는 금융의 디지털 화가 시작된 21세기 초반부터 발전되기 시작하였다. 이런 점에서 이 위기는 판테크의 확산에 촉매 역할을 하였다고 할 수 있다. 위기 이후 판테크는 상품 및 서비스 구입, 지급결제, 배달을 완전히 비대면으로 할 수 있는 판테크 플랫폼 생태계를 구축한 IT 기업들에 의해 주도되고 있다. 비대면 지급결제가 확산하는 이유는 두 가지로 구분될 수 있다. 첫째, 지폐와 동전이 바이러스를 옮기는 매개체가 될 수 있다는 우려가 확산하였다. 이런 우려에 대응하기 위해 민간 금융기관은 물론 중앙은행도 지폐와 동전을 살균소독을 하는 등 위생을 강화하고 있다. 둘째, 사회적 거리 두기와 봉쇄 기간 중 온라인 구매의 증가이다. 매장에 가서 상품과 서비스를 살 수 없기 때문에, 온라인 구매는 비대면 지급결제의 사용이 불가피하다. 온라인 강의, 재택근무, 원격진료와 같은 비대면 경제의 필요성이 증가하고 있다는 점에서, 이런 추세는 위기가 종식된 이후에도 지속될 것으로 보인다. 이 때문에 온라인 구매와 비대면 지급결제는 같이 늘어가는 추세를 보여주고 있다(Rogoff 2020; Brainard 2020a).

3. 미국과 중국의 디지털 통화 개발 현황

1) 디지털 위안

중국은 산업정책과 금융정책의 차원에서 디지털 통화 정책을 추진해 왔다. 중국에서 디지털 통화에 대한 관심은 비트코인 투기로부터 출발하였다. 중국이 비트코인의 최대 거래국이 되었던 2013년 11월 이후 비트코인 가격이 폭등하기

¹ 2절과 3절은 이왕휘 (2020a & 2020b)에서 일부를 수정·보완한 것이다.

시작하였다. 알리바바, 차이나 텔레콤, 바이두 등이 비트코인을 지급결제 수단으로 인정하였다. 비트코인 가격이 상승하면서 비트코인을 채굴하기 위한 시설도 급속히 증가하였다. 2017년 11월 중국이 전 세계 비트코인 채굴 능력의 약 80%를 차지하고 있는 것으로 추정되었다.

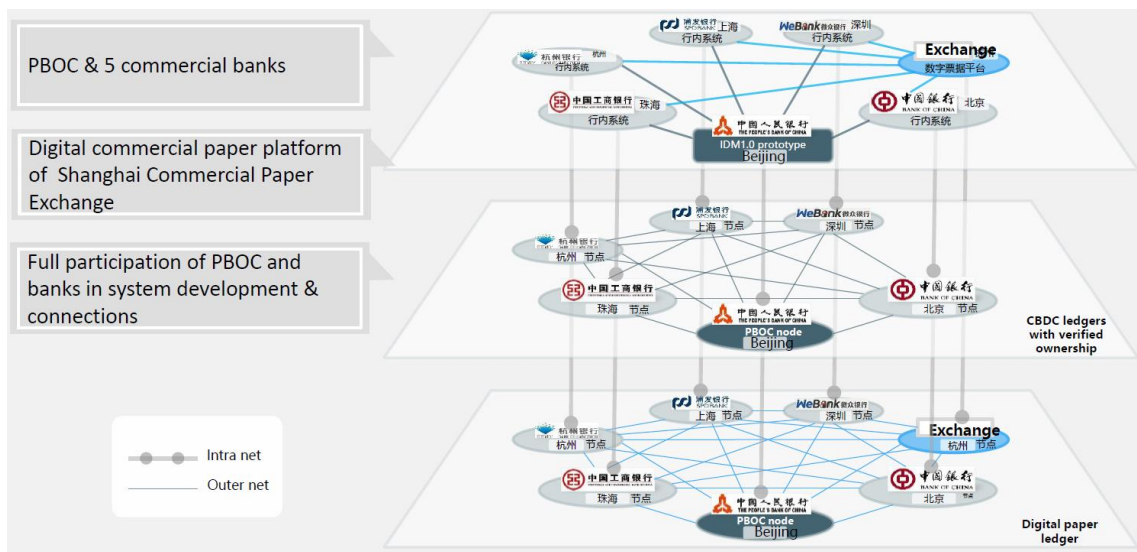
비트코인을 가상상품(虚拟商品)으로 규정한 중국인민은행은 2013년 말부터 가상화폐에 대한 규제에 착수하였다. 비트코인이 온라인 도박, 금융사기 및 불법 외환거래에 활용되자 규제의 범위가 확대되고 정도도 강화되었다. 2014년 초에는 정책성 은행을 포함한 주요 금융기관들이 비트코인과 같은 암호자산의 거래 계좌를 불허하였다.

2014년 6월 4조 달러에 육박했던 외환보유고가 급속하게 줄어들어 2017년 1월에는 3조 달러 이하로 하락하였다. 이 기간에 가상화폐에 대한 규제의 중점은 금융 시장 안정에서 자본 도피로 이전되었다. 익명으로 거래되어 1인당 5만 달러라는 규제를 회피할 수 있었기 때문에 비트코인은 자본 도피의 수단으로 활용되었다. 위안화 평가절하에 대한 압박으로 자본 도피가 극심했던 2017년 2월 중국인민은행은 불법적인 환전, 탈세, 돈세탁을 막기 위한 다양한 조치를 도입하였다. 이런 조치에도 비트코인 가격이 급등하자 중국 정부는 채굴을 막기 위해 전기 공급까지 규제하였다.

다른 한편, 중국 정부는 달러화 패권에 대한 도전이라는 차원에서 비트코인의 원천 기술인 블록체인을 이용한 핀테크 산업은 적극적으로 지원을 하였다(People's Daily 2014). 블록체인은 시진핑 정부의 대표적인 산업정책인 중국제조 2025와 '인터넷+'에 포함되었다. 2016년 공업정보화부의 중국 블록체인기술 및 응용발전백서(中國區塊鏈技術和應用發展白皮書) 및 국무원의 정보화 기술 및 산업발전 관련 제13차 5개년 계획(國務院關於印發十三五國家信息化規劃的通知), 2017년 블록체인참고 아키텍처(Blockchain-Reference Architecture; 區塊鏈參考架構) 등이 그 예라고 할 수 있다. 이러한 노력의 결과는 공산당 최고지도부가 모이는 2019년 10월 24일 열린 제18차 중앙정치국 집체학습에서 공개된 '블록체인 플러스'(区块链+)로 이어졌다.

이와 동시에 중국 인민은행은 2014년 암호자산에 대한 특별 연구그룹을 조직하여 디지털화폐에 대한 경제적 및 법률적 검토를 수행하였으며, 2017년 7월 3일 중국인민은행은 산하에 인민은행 디지털화폐연구소(人民銀行數字貨幣研究所)²를 설립한 후 블록체인 기술에 기반을 둔 중앙은행 디지털화폐의 발행을 위한 준비해 왔다. 중국인민은행은 2017년 춘절 전에 베이징, 상하이, 항저우, 심천, 주하이에 있는 중국공상은행, 중국은행, 푸둥개발은행, 항저우은행, 웨이중(微眾) 은행(WeBank)와 함께 디지털 위안의 시범사업을 실시하였다(Yao 2018).

[그림 1] DCEP 시험 네트워크

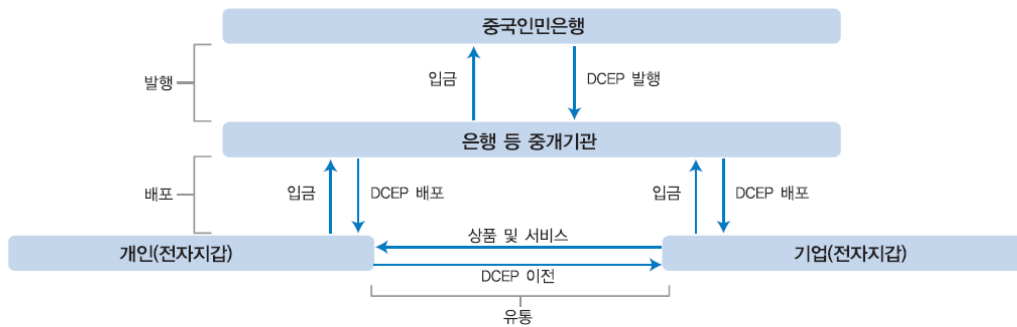


출처: Yao (2018, 29)

² [http://www.baidu.com/s\(2020년 8월 검색\)](http://www.baidu.com/s(2020년 8월 검색))

중국인민은행은 디지털 위안을 ‘가치 있는 특징을 가진 디지털 지불 도구’(具有价值特征的数字支付工具)로 정의하고 있다. 민간기업이 발행한 리브라와 달리 디지털 위안은 국가가 공인한 법화이다. 디지털 위안의 가치는 법에 의해 보장되기 때문에 지급 불능 위험이 없다. 또한 은행계좌에 연동하지 않고 사용할 수 있다는 점에서 디지털 위안은 지급 결제에 특화된 알리페이와 위챗페이와 근본적으로 차이가 있다. 디지털 위안은 모든 디지털 생태계/플랫폼에서 지급 수단으로 사용될 수 있다(穆长春 2019; Mu 2019; 任仲文 2019; 이정진 2020).

[그림 2] 디지털 위안의 결제방식



출처: 금융연구원 (2020, 29)

2020년 8월 3일 중국인민은행은 공상은행, 중국은행, 농업은행, 건설은행과 함께 심천, 청두, 쑤저우 및 송안신구(雄安新区)에서 디지털 위안의 시범 운용 프로젝트를 성공적으로 출범시켰다는 사실을 공개하였다(中国人民银行 2020). 선전에서는 수수료 지급, 쑤저우와 청두에서는 국유기업과 온라인-오프라인 소비에서 교통 보조금, 송안신구에서는 청산 기능이 집중적으로 실험되고 있다(Li 2020b). 향후 실험지역은 해외자본의 유출입이 활발한 상하이와 하이난성의 주요 도시로 확대될 예정이다. 이와 동시에 디지털통화연구소는 온라인 지급결제 사용자가 많은 디디추싱(滴滴出行, 5.5억), 메이투안 디안핑(美团点评, 4.5억), 빌리비리(哔哩哔哩, 1.7억)와 대규모 결제 시스템을 시범 운영할 계획을 협의하고 있다. 실험이 성공적으로 추진되면, 2022년 베이징 동계 올림픽에서 사용될 수 있을 것으로 예측된다(Li 2020a).

디지털 위안이 위안화 국제화에 미치는 영향에 대해서는 중국 내에서도 상반되는 견해가 존재하고 있다. 디지털 위안이 위안화의 역외 사용을 촉진하는 동시에 SWIFT를 통한 미국의 금융제재를 회피할 수 있을 것이라는 기대도 있다(Di 2020; Zhao 2020). 반면 비판론은 자본계정 자유화 없이 디지털 위안을 해외에서 사용하는 데는 제약이 존재하며, 미국이 견제할 경우 국제화가 진전되기 어렵다는 사실에 기반을 두고 있다. 실제로 중국은 미국이 G7 정상 회담에서 디지털 위안을 공격할 가능성을 우려하고 있다(Chen 2020). 또한, 중국인민은행장 이강이 IMF의 특별인출권(SDR)을 강조하고 있다(Yi 2020). 이런 사실을 종합적으로 고려해 볼 때, 중국이 위안화 국제화를 전면적으로 추진하기보다는 SDR에서 위안화 비중 증가를 목표로 할 가능성이 높다.

2) 리브라

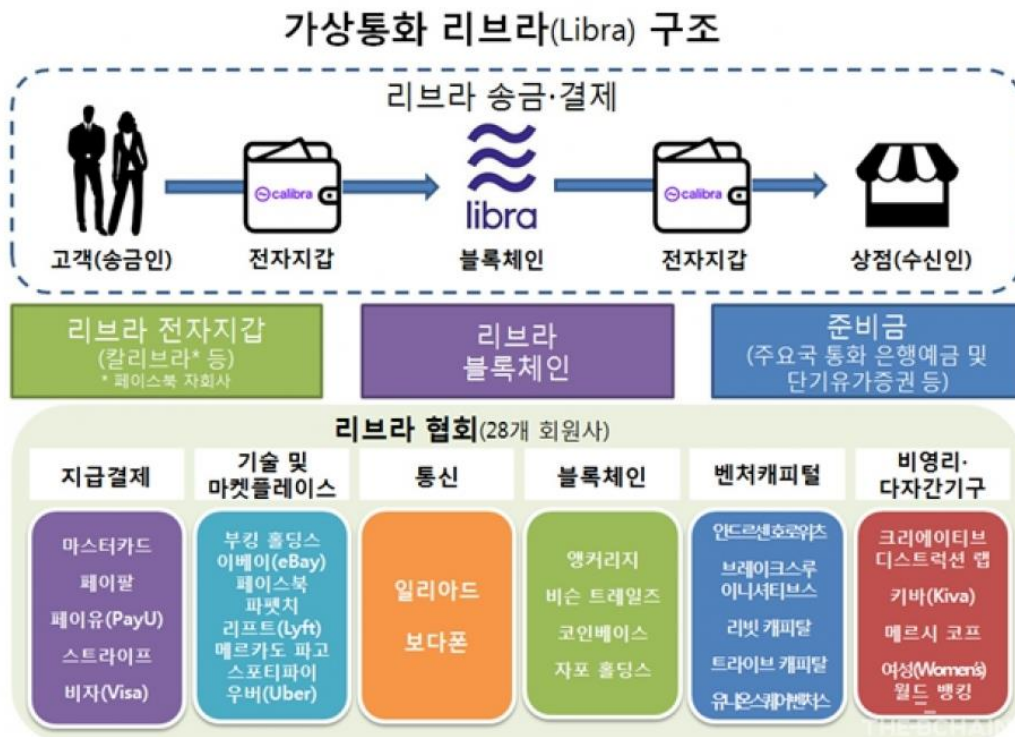
리브라는 세계 최대 소셜 네트워크 서비스 기업인 페이스북이 중심이 된 리브라협회가 2020년 출범을 목표로 하는 암호자산의 일종이다. 2019년 6월 18일 공개된 백서에 따르면, 리브라는 “안전하고 안정적인 오픈 소스 블록체인을 기반으로 만들어진 실재하는 자산의 보유에 의해 뒷받침 독립 단체에 의해 운영되는 안정된 통화”(Libra Association 2019, 12)로 정의된다. 리브라가 상용화되면, 전 세계 약 20억 명 이상의 페이스북 가입자들이 사용할 것으로 예상된다.

리브라의 근본 목표는 포용 금융(financial inclusion)이라고 할 수 있다. 누구나 접근 가능한 소셜 네트워크 서비스인 페이스북을 활용해 리브라는 전 세계적 차원에서 금융에 소외된 취약 계층에게 서비스를 저렴한 비용을 제공하려는 의도로 설립되었다. 이런 관점에서 리브라는 전 세계에 탈집중화된 금융 인프라를 제공하는 공공재와 같은 성격을 가졌다고 할 수 있다.

리브라 생태계는 블록체인, 협회(association), 적립금(reserve)으로 구성되어 있다. 먼저 리브라의 블록체인은 비트코인처럼 생태계가 형성되면 자격에 부합하는 모든 참가자가 노드를 운영할 수 있는 개방형이 아닌 검증 노드를 운영하는데 허가가 필요한 폐쇄형이다. 수십억 명이 동시에 사용할 수 있는 블록체인 기술이 발전하여 생태계가 안정적으로 성장할 수 있게 되면, 폐쇄형에서 개방형으로 전환될 것이다. 리브라협회에서는 약 5년 이후 이러한 전환이 가능할 것으로 예상하고 있다.

리브라협회는 폐쇄형 블록체인에 기반을 두는 동안에는 중앙집권화된 지배구조를 가진다. 리브라협회의 역할은 블록체인의 검증자 노드인 참여자들 사이의 협조와 합의 형성을 촉진하는 것이다. 독립적인 비영리단체인 이 협회의 의사결정은 각 노드의 대표자로 구성된 위원회(council)와 위원회가 선출한 이사회(board)— 5~19명의 이사 —에서 이뤄지는데, 중요한 사안에 대해서는 2/3 이상의 찬성이 필요하다. 현재 위원회는 각각 1,000만 달러를 제공한 창립회원들로 구성되어 있다(Libra Association 2019; Catalini et al. 2019).

[그림 3] 디지털 위안의 결제방식



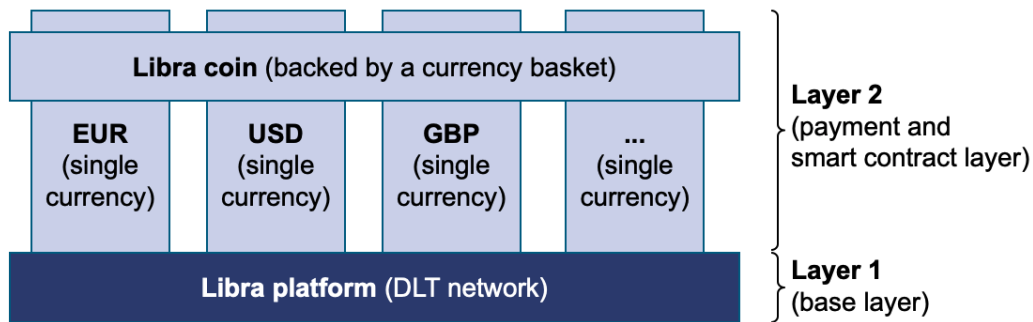
출처: 금융위원회 (2019, 2)

리브라협회가 공식적으로 공개하지 않았지만, 리브라의 가치는 미국 달러(50%), 유로(18%), 일본 엔(14%), 영국 파운드(11%), 싱가포르 달러(7%)로 구성된 통화 바스켓에 의해 결정된다고 보도되었다(Reuter 2019). 이 통화 바스켓을 국제통화기금(IMF)의 특별인출권(SDR)— 미국 달러(41.73%), 유로 (30.93%), 위안 (10.92%), 엔 (8.33%), 파운드 (8.09%)—와 비교해보면, 리브라에서는 달러와 파운드는 과대평가, 유로와 엔은 과소평가, 위안은 완전히 배제되어 있다.

미국 재무부와 연방준비제도는 익명성을 이용한 세금포탈, 테러 자금 지원, 자본도피 등에 악용할 가능성을 이유로 리브라를 승인하지 않겠다는 공식적인 입장을 유지하고 있다(Mnuchin 2019; Brainard 2019). 또한 의회에서는 페이스북의 정치적 편향에 대한 비판은 물론 금융거래에서 개인정보 보호 침해에 대한 우려를 제기하고 있다(Chorzempa 2019). 미국 밖에서 리브라에 대한 거부감은 통화주권 훼손 가능성에 집중되어 있다(G7 Working Group on Stablecoins 2019). 특히 달러화 다음으로 중요한 기축통화인 유로화를 지탱하는 프랑스와 독일은 리브라를 반대한다는 입장을 분명히 하였다(Jones and Kaminska 2020).

미국을 포함한 주요 경제 대국의 완고한 반대에 직면한 페이스북은 리브라 2.0 계획을 발표하였다. 리브라 1.0과 리브라 2.0의 근본적 차이는 모든 나라에서 단일한 가치로 통용될 수 있는 세계통화에서 국가별 법정통화와 연동되는 지급결제 수단으로 전환에 있다. 리브라 2.0에서는 리브라USD코인, 리브라EUR코인, 리브라GBP코인 등처럼 국가별로 다른 디지털 통화가 설정되어 있다. 따라서 리브라의 가치는 통화 바스켓이 아니라 각 법정통화의 가치와 동일하게 결정된다(Libra Association 2020).

[그림 4] 리브라 2.0



출처: Sandner (2020)

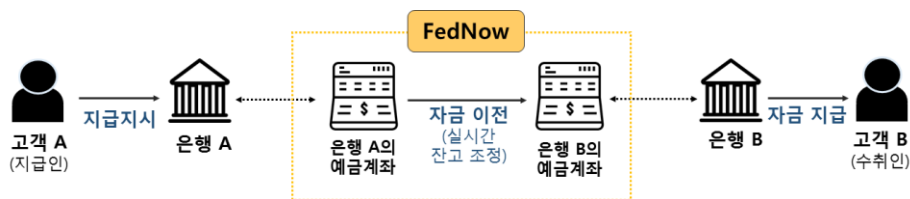
리브라 2.0이 세계통화라는 목표를 포기한 가장 근본적 이유는 통화주권의 침해를 우려한 각국 정부의 저항 때문이다. 통화주권을 근거로 규제를 할 경우 세계통화의 가능성은 실현될 수가 없기 때문이다. 통화주권의 문제를 회피하기 위해 국가별로 다른 디지털 통화를 발행하게 되면, 리브라 2.0의 장점은 지급결제 기능에만 국한되게 된다. 이런 점에서 리브라 2.0이 페이팔의 아류라는 평가가 나오는 것이다(Massad 2020; 김희민 2020).

3) 디지털 달러

2020년 상반기까지 미국 정부와 중앙은행은 독자적인 디지털 통화의 발행에 유보적인 태도를 가지고 있었다. 가장 중요한 이유는 디지털 달러를 발행했을 때 기대되는 이익이 크다고 간주하지 않았기 때문이다. 또한 민간 금융기관의 반대도 무시할 수 없었다. 정부가 주도하는 디지털 달러가 민간 금융기관의 디지털 혁신을 방해할 수도 있다는 비판이 나오고 있다(Allen 2020).

그렇다고 해서 중앙은행이 디지털 통화에 대한 준비가 전혀 없었던 것은 아니다. 2017년 11월 중앙은행은 국채를 직접 거래하는 21개 프라이머리 딜러(primary dealer)에게 실시간 총액결제방식 소액결제(Real Time Gross Settlement) 서비스를 제공하기 시작했다. 2019년 8월에는 이 서비스를 2023~24년까지 미국의 모든 예금취급기관(약 11,000개)에 제공하는 계획이 발표되었다. 2020년 7월 페드나우(FedNow)로 명명된 이 프로젝트에 대한 구체적인 계획이 구체화되었다(Federal Reserve Bank 2020).

[그림 5] 페드나우의 결제방식



출처: 한국은행 (2020, 6)

2020년 8월 13일 미국 중앙은행은 디지털 달러의 개발 현황을 전격적으로 공개하였다. 이 프로젝트를 담당하는 브레너드 이사에 따르면, 연방준비제도는 기술연구실에서 분산원장 플랫폼의 장단점에 대한 연구를 수년 동안 진행해 왔다. 동시에 이 연구실은 클리브랜드, 달라스, 뉴욕 연방준비은행이 함께 디지털 통화가 지급결제 생태계, 통화정책, 은행과 금융 및 소비자 보호에 미치는 영향에 대한 정책 연구를 해왔다(Brainard 2020b).

법적 절차와 사이버 보안 때문에 디지털 통화의 공식적 도입에 대한 최종 결정을 아직 내리지 않았지만, 보스턴연방준비은행과 MIT 디지털 통화 이니셔티브가 공동으로 디지털 달러의 플랫폼을 개발할 예정이다. 1단계에는 디지털 달러의 요구에 충족하는 규모와 접근성을 가진 암호구조 플랫폼을 확정하는 것을 목표로 한다. 이를 통해 디지털 달러가 광범위하고 일반적인 목적으로 사용될 수 있는가를 시험한다. 2 단계에는 다양한 구조의 코딩과 시험을 통해 기술 트레이드오프³ (trade off)를 평가한다. 이 과정에서 공동으로 개발한 코드는 누구나 실험해볼 수 있는 오픈 소스 소프트웨어로 등록될 것이다. 이와 동시에 보스턴연방준비은행은 디지털 달러에 대한 찬반 논의를 독자적으로 평가한다(Boston Federal Reserve Bank 2020; MIT Digital Currency Initiative 2020).

디지털 달러가 기축통화 역할에 미치는 영향을 검토하기 위해 연방준비제도는 뉴욕연방준비은행을 통해 BIS의 혁신 허브(Innovation Hub)와 전략적 동반자 관계 구축을 추진하고 있다. 이 허브의 목표는 IT 기술이 중앙은행에 미치는 영향을 분석하고 세계적 차원의 협력 네트워크를 통한 정책 공조에 기여하는 것이다. 홍콩, 싱가포르, 스위스에 설치 예정인 이 허브는 향후 2년 동안 토론토, 런던, 파리 및 스톡홀름에서 센터를 열 계획이다(BIS 2020).

4. 맺음말

디지털 통화를 둘러싼 미중 경쟁은 이제 시작되었다. 디지털 위안이 위안화 국제화에 성공한다면 미국은 기축통화 보유국만이 누릴 수 있는 과도한 특권의 대부분을 상실할 것이다. 첫째는 이자율 부담이다. 미국으로 해외투자를 유치하기가 점점 어려워져 재정적자와 무역적자를 충당하기 위해 발행하는 국채 이자가 상승하게 될 것이다. 10조 달러 규모의 기업채권 시장에서도 이자가 상승할 경우 3,000억 달러의 추가 비용이 발생할 것으로 예상된다. 둘째는 화폐 주조 차익(seigniorage)이다. 1990~2010년 사이 미국 밖에서 유통된 달러화 규모는 2,440억 달러로 추정된다. 달러화 비중이 줄어들면, 화폐 주조 차익이 축소될 수밖에 없다. 셋째는 환차손(환율 리스크 프리미엄)이다. 기축통화로서 지위가 흔들리게 되면, 미국 정부와 기업은 부담하지 않았던 환차손을 관리하기 위한 비용을 추가로 지불해야 한다. 마지막으로 금융 제재이다. 달러화 결제를 하지 않을 경우 대외 금융거래는 물론 무역이 거의 불가능하기 때문에, 미국의 금융 제재는 아주 효과적인 압박 수단이었다. 특히 미국은 민간기관인 국제은행간통신협정(SWIFT)을 통해 국제금융 거래를 통제해 왔다. 중국이 디지털 위안을 국제거래에 사용하는 데 성공한다면, 중국은 미국 금융제재의 핵심 수단인 국제은행간통신협정(SWIFT)을 우회할 수 있다. 현재 중국 기업들의 투자를 받은 호주기업인 에어월렉스(Airwallex)는 SWIFT와 연동되지 않는 디지털지급결제 네트워크를 상용화하였다(Sender 2020).

기축통화 보유국으로서 특권을 누리기 위해, 미국과 중국의 디지털 통화 경쟁은 앞으로 더 치열하게 전개될 것이다. 현재 상황은 비트코인 투기에 대응하기 위해 디지털 위안을 개발한 중국이 디지털 달러의 개발을 아직 확정하지 못한 미국에 상당히 앞서 있다. 중국은 디지털 통화의 상용화를 위해 금융기관, 핀테크 기업과 시범 운용을 하고 있다. 또한 중국 정부가 디지털 전환을 촉진하기 위해 2020년 4월 발표한 신형 인프라(新基建) 계획에 포함된 5G 기지국, 인공지능, 데이터센터, 산업 인터넷 등은 디지털 위안의 생태계를 발전시키는데 기여할 수 있을 것이다. 그러나 미국은 디지털 통화와 관련한 원천 기술을 보유하고 있으며 디지털 통화의 활용에 필수적인 핀테크 생태계도 보유하고 있다. 연방준비제도가 추진 중인 페드나우는 디지털 달러를 발행하는데 기초적인 인프라를 확충하는 데 기여할 것이다. 또한 세계 최대의 금융시장과 기축통화인 달러화는 디지털 달러의 국제화에 유리한 조건을 제공해 줄 것이다. 이런 점들을 종합적으로 볼 때, 최종 승자는 예측하기는 너무 이르다고 할 수 있다. ■

³ 트레이드오프(trade off): 어느 것을 얻으려면 반드시 다른 것을 희생하여야 하는 경제 관계, 완전 고용과 물가 안정은 서로 모순된 관계에 있는데, 실업을 줄이면 물가가 올라가고 물가를 안정시키면 실업률이 높아지는 것 따위이다.

참고문헌

- 금융연구원. 2020. 중국 중앙은행디지털통화 시범사업 시행. 『금융브리프』. 29권 13호.
- 금융위원회. 2019. 『리브라(Libra) 이해 및 관련 동향』
- 김희민. 2020. 글로벌 단일 디지털 통화를 꿈꾸는 페이스북 리브라의 전략 변화. 『KB지식비타민』.
- 모주영. 2018. 가상통화 거래 현황과 관련 정책 동향. 『산업동향&이슈』 2월호.
- 이성규. 2017. 블록체인 .Block Chain. 기술 및 시장 동향 보고서. 『S&T Market Report』 No.47.
- 이왕휘. 2017. 세계금융위기 이후 미중 통화금융 패권 경쟁과 통화전쟁: 통화금융 책략의 관점, 하영선 편. 『미중의 아태질서 건축 경쟁』 동아시아연구원.
- 이왕휘. 2020a. 중국의 암호자산 정책: 블록체인 기술 발전 대 자본통제. 이승주 편. 『중국 발전모델의 변화와 미중경쟁』. 명인문화사.
- 이왕휘. 2020b. 미국과 중국의 디지털통화 전쟁 페이스북의 리브라 대 중국인민은행의 중앙은행디지털통화. 이승주 편. 『미중 경쟁과 디지털 글로벌 거버넌스』. 명인문화사.
- 이정진. 2020. 중국인민은행 디지털화폐와 위안화 국제화. 『KB지식비타민』.
- 정대형. 2019. 국제결제은행의 화폐 분류에 따른 디지털 화폐의 유형별 특징 및 시사점. 『산은조사월보』. 762호.
- 한국은행. 2019. 『중앙은행 디지털화폐』.
- 한국은행. 2020. 『미 연준의 실시간총액결제(RTGS)방식 소액결제시스템(FedNow) 구축 추진 배경 및 시사점』.
- 中国人民银行. 2020. 人民银行召开2020年下半年工作电视会议. 8月3日.
- 任仲文(編). 2019. 数字货币: 领导干部读本. 人民日报出版社.
- 穆长春. 2019. 科技金融前沿: Libra与数字货币展望. <https://www.chainhoo.com/blockchain/101314/> (검색일 2019년 10월 31일)
- Abadi, Joseph and Markus Brunnermeier. 2018. *Blockchain Economics*, Working Paper No. 25407. NBER.
- Adrian, Tobias and Tommaso Mancini-Griffoli. 2019, *The Rise of Digital Money*, IMF Fintech Note No.19/1.
- Allen, Sarah, et al. 2020. *Design Choices for Central Bank Digital Currency: Policy and Technical Considerations*. Brookings Institution.
- Bansal, Rajesh. 2020. *China's Central Bank Unveils Digital Currency, in Challenge to U.S. Dollar*. Carnegie Endowment for International Peace.
- Bech, Morten L. and Rodney Garratt. 2017. Central Bank Cryptocurrencies. *BIS Quarterly Review*. September.
- BIS. 2020. BIS Innovation Hub. <https://www.bis.org/topic/fintech/hub.htm> (검색일 2020년 8월 18일)
- Brainard, Lael. 2019, *Digital Currencies, Stablecoins, and the Evolving Payments Landscape*, Board of Governors of the Federal Reserve System.
- Brainard, Lael. 2020a. The Future of Retail Payments in the United States. Federal Reserve Board.
- Brainard, Lael. 2020b. An Update on Digital Currencies. Federal Reserve Board.
- Catalini, Christian, Oliver Gratry, J. Mark Hou, Sunita Parasuraman, and Nils Wernerfelt. 2019, *The Libra Reserve*, https://libra.org/en-US/about-currency-reserve/#the_reserve (검색일 2019년 10월 31일).
- Chen, Bo. 2020. What Should China do as G7 Starts Targeting Digital Yuan?. *Global Times*. July 29.
- Chorzempa, Martin. 2019, *Who Likes Facebook's Libra Currency? Not the Chinese*, Peterson Institute for International Economics.
- Di, Dongsheng. 2020. Economics and Politics of China's Currency Internationalization. *Gobal Asia*. Vol.15, No.2.
- Federal Reserve Bank. 2020. FedNow Service. <https://www.frbsservices.org/financial-services/fednow/index.html> (검색일 2020년 8월 18일)
- Federal Reserve Bank of Boston. 2020. The Federal Reserve Bank of Boston Announces Collaboration with MIT to Research

Digital Currency.

- Financial Stability Board. 2018. *Crypto-assets: Work Underway, Regulatory Approaches and Potential Gaps*.
- G7 Working Group on Stablecoins. 2019, *Investigating the Impact of Global Stablecoins*, Bank for International Settlements.
- Jones, Claire and Izabella Kaminska. 2019. Libra is Imperialism by Stealth. *Financial Times*. September 13.
- Kiff, John, Jihad Alwazir, Sonja Davidovic, Aquiles Farias, Ashraf Khan, Tanai Khiaonarong, Majid Malaika, Hunter Monroe, Nobu Sugimoto, HervÉ Tourpe, and Peter Zhou. 2020. *A Survey of Research on Retail Central Bank Digital Currency*. IMF Working Paper. No.20/104.
- Li, Xuanmin. 2020a. Early Start on Blockchain Prevents West from Kicking China out of Digital Currency Race. *Global Times*. August 4.
- Li, Xuanmin. 2020b. China's Four Largest Banks Trial Digital Currency Payments. *Global Times*. August 6.
- Libra Association. 2019, *An Introduction to Libra: White Paper*.
- Libra Association. 2020. *Libra v2.0: White Paper*.
- Massad, Timothy G. 2020. *Facebook's Libra 2.0: Why you might like it even if we can't trust Facebook*. Brookings Institution.
- MIT Digital Currency Initiative. MIT DCI Collaborating With the Federal Reserve Bank of Boston to Build a Hypothetical Digital Currency.
- Mnuchin, Steven. 2019, *White House Press Briefing by Treasury Secretary Steven Mnuchin on Regulatory Issues Associated with Cryptocurrency*, Department of Treasury. July 15.
- Mu, Changchun. 2019. Facebook's Libra Needs Central Bank Supervision. *Caixin International*. July 9.
- Nelson, Rebecca M. 2018. *International Approaches to Digital Currencies*. Congressional Research Service.
- People's Daily*. 2014, "Dollar May Not Always Be No.1," February 25.
- Reuters*. 2019, "U.S. Dollar to be Main Currency Underpinning Facebook's Libra: Spiegel," September 20.
- Rogoff, Kenneth. 2020. COVID Coin. *Project Syndicate*.
- Sandner, Philipp. 2020. Understanding Libra 2.0: A Compliant Global Platform for the Digital Programmable EUR, USD, GBP & Co.
- Sender, Henny. 2020. Airwallex Aims to Upend Global Payments System. *Financial Times*. July 7.
- Wang, Jiamei. 2019. China cannot be Absent from the Era of Global Digital Currency Competition. *Global Times*, June 24.
- Yao, Qian. 2018, *Technical Aspects of CBDC in a Two-tiered System. Presented at ITU Workshop on Standardizing Digital Fiat Currency(DFC) and its Applications*, New York City: July 18&19.
- Yi, Gang. 2020. The IMF Should Turn to Special Drawing Rights in its Covid-19 Response. *Financial Times*. July 16.
- Zhang, Longmei and Sally Chen. 2019, *China's Digital Economy: Opportunities and Risks*, IMF Working Paper No.19/16.
- Zhao, Changhui. 2020. Using SWIFT Settlements to Threaten China will Backfire. *Global Times*. June 30.
- Zuckerberg, Mark. 2019, *Hearings before the United States House of Representatives Committee on Financial Services*, October 23.

■ **저자: 이왕휘** 아주대학교 정치외교학과 교수. 영국 London School of Economics에서 국제정치학 박사학위를 취득했다. 주요 연구분야는 국제정치경제와 기업·국가 관계이다. 공저로는 《일대일로: 중국과 아시아》(2016), 《동아시아지역 거버넌스와 초국적 협력》(2019), 《남·북·중 경제 협력 방안 연구》(근간) 등이 있으며, 주요 논문으로는 〈일대일로 구상의 지경학: 중아합작(中俄合作) 대 연아타중(連俄打中)〉(국가안보와 전략 2017), 〈핀테크(金融科技)의 국제정치경제: 미국과 중국의 경쟁〉(국가전략 2018), 〈미중 무역전쟁: 미국 내에서 보호주의에 대한 저항과 중국의 대미 로비〉(국가안보와 전략 2018) 등이 있다.

■ **담당 및 편집:** 백진경 EAI 연구원
문의: 02-2277-1683 (ext. 209) j.baek@eai.or.kr

- 인용할 때에는 반드시 출처를 밝혀주시기 바랍니다.
- EAI는 어떠한 정파적 이해와도 무관한 독립 연구기관입니다.
- EAI가 발행하는 보고서와 저널 및 단행본에 실린 주장과 의견은 EAI와는 무관하며 오로지 저자 개인의 견해를 밝힙니다.

발행일 2020년 8월 26일

“[스페셜리포트] 미중 디지털 통화 경쟁: 디지털 위안 대 디지털 달러” 979-11-6617-011-9 95340

재단법인 동아시아연구원
04548 서울특별시 중구 을지로 158, 909호 (을지로4가 삼풍빌딩)
Tel. 82 2 2277 1683 Fax 82 2 2277 1684

Email eai@eai.or.kr Website www.eai.or.kr



EAI

EAST ASIA INSTITUTE